

Nowa Reforma wychodzi codziennie, z wyjątkiem Niedzieli i Świąt uroczystych.

Prenumerata wynosi:

	rocznie:	półrocznie:	kwartalnie:	miesięcznie:
prowinicyi z przesyłką pocztową	34 zł. w. a.	18 zł. w. a.	6 zł. w. a.	3 zł. — et.
Państwie Niemieckiem	38	20	7	3
mięjsce	30	16	5	1 80
Włoch, Francyi, Anglii, Belgii,				
Szwajcaryi, Turcyi i innych krajów	32	16	8	3

Pojedynczy numer kosztuje 10 centów, z przesyłką pocztową 12 centów.

Prenumeratę przyjmuje się tylko za cały miesiąc.

Listy z pismami i proszonymi pieniędzmi na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadysłać franco do Administracyi Nowej Reformy w Krakowie — Listy reklamacyjne nieopieczsowane nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów nielrankowanych nie przyjmuje się.

Receptemów nadsyłanych Redakcyi nie wraza.

Adres Redakcyi i Administracyi — Ulica św. Jana Nr 13.

NOWA

REFORMA

Prenumerata przyjmuja

Samiejscowa: Administracya „NOWEJ REFORMY” i wszystkie urzędy pocztowe; miiejscowa: Administracya Nowej Reformy. — Magazyn nowości F. A. Grigara na linii A—B w Ryaku— Handel Z. Skalskiego w Sukienicach. — Handel Kuklińskiego w hali Sukienic — Handel J. Bajera przy auiej urodzkiej. — Ogłoszenia (inseraty) przyjmuje Administracya za opłatą od miejsca wiersza drobna pismem (petit), za pierwszy raz 10 et., za każdy następny raz po 5 cent. Nadesłane (na 3 stroniowej dziennika) od miejsca wiersza drukiem drobnym po 30 et. za każdy raz. Ogłoszenia do „Reformy” (prospekta, cyrkularze ogłoszenia itp.) przyjmuje się za cenę 1 złr. od 100 egzemplarzy dla samiejscowych, a 50 cent. od 100 egzem. dla miejscowych prenumeratorów. — Należność uprasza się naprzód nadesłać przekazem pocztowym. — Ogłoszenia i prenumeratę przyjmuje: We Lwowie Ag. „Nowej Reformy” w ksigarni F. H. Richtera (Altenberga); — W Tarnowie hande: J. Delong i Kamila Bauma; — W Rzeszowie ksigarnia J. A. Pellars; — W Przemyślu handel Leona Weissa i Spółki; — W Tarnopolu ksigarnia L. Gilecka; — W Wiedniu pp. Haasensteina & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku, Buzylei i Wrocławiu) A. Oppelk, Stubenbastei Nr. 2, R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze). W Paryżu Księgarnia Luxemburska 3 rue des Grands Augustins

Kraków, 20 listopada.

Po tysiąc razy zarzucano Polakom, że są niepoprawnymi rewolucjonistami, burzycielami spokoju publicznego w całym świecie, że spekulują na wielką wojnę europejską, chcąc z niej polityczną osiągnąć korzyść, że są zatem z zasady nieprzyjaciółmi pokojowych między mocarstwami stosunków. Zdawałoby się mogło z tego wszystkiego, co o nas pisano, że gdyby nie Polacy, miałaby Europa niezamącony niezm spokój, kto wie, możeby nawet ogólne rozbrojenie nastąpić mogło — i jeżeli dotychczas budżet wojenny państw europejskich pochłania olbrzymią część produkcyjnych sił narodów, jeżeli dotychczas miliony stoją pod bronią, to winni temu jedynie Polacy.

Fakta świadczą przeciwnie. Nie Polacy są dziś rewolucjonistami, ale naród rosyjski, ten gniebiony gniebieci — wydał ze siebie stronnictwo rewolucyjne, które bez udziału Polaków prowadzi zaciętą walkę z despotycznym systemem carskich rządów. Co się zaś tyczy europejskiego pokoju, to zachowanie się Polaków wobec zjazdu w Skierniewicach, który był przypieczętowaniem i ubezpieczeniem pokoju na długie — jak zapewniają — lata, jest tego rodzaju, że już przecie raz na zawsze owe zarzuty podżegania do wojny ustaćby powinny. Dowodem tego chłodna powaga, z jaką cała prasa polska zjazd ten przyjęła — dowodem fakt, że kiedy w austriackich delegacyach dla spraw wspólnych wznesiono hymny pochwalne dla skierniewickiego zjazdu i rozpoczętej tym zjazdem długoletniej epoki pokojowej, że strony polskich posłów ani jeden głos przeciw temu się nie odezwał. A stało się to, pomimo, iż skutki zjazdu tego, dla nas niestety bardzo szkodliwe, już się aż nadto dotkliwie uczuć dały. A jednym z tych skutków jest ponowne pogorszenie stanu rzeczy w Królestwie.

Kiedy car był w Warszawie i po raz pierwszy od czasu wstąpienia na tron uczuł się na ulicy bezpiecznym, tak, że mógł się zupełnie swobodnie poruszać — kiedy wywołany tem dobry humor cara i carowej objawił się na zewnątrz w sposób, który mógł optymistom dać powód do domysłów o zmianie usposobienia cara wobec Polaków — wówczas zaczęto nawet głosić o prawdopodobnej rychłej zmianie systemu rządów carskich w Polsce. Nie mogliśmy podzielać tych optymistycznych złudzeń i nie podzielałiśmy ich na chwilę — ale też nie przypuszczaliśmy,

żeby zająś miała zmiana w duchu wręcz przeciwnym, zmiana na gorsze. Do zmiany takiej tem mniej było powodu, że struna prześladowania i ucisku zdawała się już naciągniętą do ostateczności.

Ale w historii naszego ucisku nie już chyba nie ma nieprawdopodobnego i niemożliwego. W ostatnich bowiem czasach coraz gorsze wieści nadchodzą z rosyjskiego zaboru. Hurko, który poprzednio prawie wyłącznie zajmował się sprawami wojskowemi, zaczął naprawdę sam rządzić, ale rządzić z całą żołnierską bezwzględnością i surowością. Rządowa propaganda prawosławia, która się wyraża prześladowaniem religii katolickiej a zwłaszcza unickiej — wzmacnia się coraz silniej, wbrew ugodzie z Rzymem. Ostnieniami zaś dniami nadeszła znana już czytelnikom naszym a zewsząd potwierdzona wieść, że car nadał ministrowi spraw wewnętrznych prawo „wzbraniania pojedynczym osobom przebywania w granicach Królestwa Polskiego”. Kto to mają być te „pojedyncze osoby”, którym pobyt może być wzbroniony, t. j. które mogą być wydalone z Królestwa do wschodnich gubernij caratu — jak długo ma trwać ów środek, który w ukazie carskim nazwano „tymczasowym” — na to wszystko oczywiście dopiero praktyka odpowie. Ale najbardziej nawet przeciwko nam uprzedzony umysł uznać musi, że do wydania takiego ukazu nie było obecnie żadnej zewnętrznej ani przez Polaków danej pobudki, i że jedynym sposobem zrozumienia tego ukazu jest ten, iż chodzi tu o bardziej niż dotąd energiczne i skuteczne prześladowanie i wynaradawianie. Bo ani spisku nie odkryto nigdzie, ani demonstracyi żadnej w Królestwie nie było, ani żadnego wypadku oporu i nieposłuszeństwa przeciw władzom — któryby zmuszał rząd do użycia nadzwyczajnych środków.

Tak więc skutki zjazdu skierniewickiego objawiły się pogorszeniem naszych stosunków pod zaborem rosyjskim, a zapowiadana era długotrwałego pokoju dla nas zaczyna się tem, iż nową wydano nam walkę. My w walce tej nie siągniemy po środki gwałtowne — my bronieć się będziemy samym faktem bytu, samą siłą żywotną naszą, samą pracą na wszelkich polach cywilizacyjnego życia narodowego. A nie wątpimy na chwilę, że jak dotąd tak i nadal siła ta okaże się większą i skuteczniejszą od samej siły brutalnej naszych nieprzyjaciół, silniejszą nawet od tej, wszelkim zasadom ludzkości przeczącej obojętności, z jaką Europa się przy-

patruje tym naszym nadludzkiem wysileniom obronnym.

Jeszcze zeszłej soboty zamiścił był *„Dziennik Polski”* korespondencję z Wiednia, w której donosił o wątpliwościach, jakie powstały w ministerstwie rolnictwa co do uchwał Sejmu w sprawie regulacyi rzek. Powtórzyliśmy to doniesienie, zamieszczając zarazem artykuł, w którym wyraziliśmy nadzieję, iż się ono nie sprawdzi. *„Dziennik”* powtarza dziś za nami ten artykuł, dodając, że z zawartemi w nim uwagami zupełnie się zgadza.

Zdawało nam się, że zbyt wiele powodów przemawia przeciw temu, ażeby rząd mógł tę sprawę o cały rok odwiec — zdawało nam się, że skoro uchwały Sejmu przysły do skutku za współdziałaniem reprezentantów rządu, to chyba wykonaniu ich żadne rządowe wątpliwości nie staną na przeszkodzie. I na tej podstawie oczekiwaliśmy lada dzień zaprzeczenia temu, tak dla kraju niepomysłnemu, doniesieniu.

Czekamy — daremnie. Ani w urzędowych i półurzędowych organach wiedeńskich, ani w tem piśmie galicyjskiem, które zawsze myśl rządu wyraża i jeżeli tylko może to spieszy, w takich wypadkach, jak powyższy, z zaprzeczeniem albo z przemalowaniem czarnego na białe — nie znaleźliśmy ani zaprzeczenia, ani złagodzenia owej wiadomości. Czekajmyż dalej — ale nie przestajmy kotłować. To milczenie urzędowych i półurzędowych i dobrowolnie rządowych organów jest istotnie smutnym znakiem. Jeżeli niezawisłe dziennikarstwo nie będzie sprawy tej bezustannie podnosić, i przypominać ważności jej i nagłości, to wkrótce będzie zapóźno — i znowu o rok cały odroczone będzie rozpoczęcie pracy, która i tak na długi szereg lat rozłożoną być musi, a od której zależy jako tako pomyślny rozwój kraju. Uchwały Sejmu tylko uchwałami Sejmu zmienione być mogą — jeżeli przeto „wątpliwości” rządu usunąć się nie dadzą, to nie ma innego środka prócz podanego przez nas zwolania Sejmu na kilkoniolnową sesję. Podnosimy sprawę raz jeszcze i prosimy niezawisłe dziennikarstwo o wypowiedzenie opinii w tej sprawie.

W sprawie obśadzenia posad na nowych przestrzeniach galicyjskich kolei skarbowych pisze *„Gazeta Narodowa”*: Mamy obecnie dowody, że utyskiwania nasze co do obśadzenia kolei państwowych przybyśzami, były słuszne, a zapewnienia dane w Sejmie przez rząd, jako też owe przez generałną dyrekcyę publicznie głoszone w dziennikach nie polegają na dokładnych danych. Dowodem tym usłpżod ten pewnik, że na kilku już otwartych stacyach są Niemcy, niewładający wcale językiem polskim, mianowicie są naczelnikami stacyi w Bobowej, Zagórzanach, Iwonicyu Niemcy którzy tu niedawno ze zachodniej sieci kolei państwowych przybyli, dalej kilku maszynistów, w tym mieściu z Wiednia sprowadzonych.

Przed kilku dniami przybywszy poseł Żuk Skarszewski na stacyę Bobowy prosił naczelnika stacyi o przyjęcie posyłki pospiesznej, na co mu tenże odpowiedział, że nie rozumie po polsku, i jeżeli kto chce się porozumieć, to musi z nim

po niemiecku mówić, w dodatku zaś przybysz ten zauważył, że ze stronami rozmawia tylko przez okno kasowe a nie w biurze. Poseł Skarszewski musiał oddać posyłkę na pocztę, do dyrekcyi zaś ruchu w Krakowie wniósł zażalenie, którego dotąd nie załatwiono.

Zachodzi pytanie, jak obsadzono nieotworzoną jeszcze przestrzeń do Żywca i Suchy; okaże się to zapewne po otwarciu.

Maźniści Niemcy nie mogą należeć do przestrzeniach galicyjskich pełni służby, bo nie rozumieją języka polskiego, nie mogą porozumieć się ze swoimi palacami i hamownikami pociągowymi. Generalna dyrekcyja zechce zapewne ułatwić maszynistom zadanie i przysłać świeży transport palaczy Niemców, i tak powoli dojdzie do tego, że i strażnicy kolejowi muszą być Niemcy, bo jeżeli który w potrzebie zatrzyma pociąg na prz-strzeni, to nie będzie mógł wytłumaczyć maszyniście, dlaczego to uczynił.

Tak postępując dojdzie zarząd kolei państwowych do wieży babilońskiej, a wtedy już nie będzie można złożyć winy na dyrekcyę ruchu, jak to dotąd zwykło się czynić.

Wiedeńska *„Presse”* zamieszcza dziś wstępny artykuł w sprawie znanego artykułu *„de St. Petersburg”* przeciw Watykanowi. *„Presse”* wspomina o znanej audyencyi Uniów na Leona XIII — poczem powiada, że artykuł urzędowego organu rosyjskiego wygląda na zaczepkę, z zamiarem wywołania walki kościelnej, którą Rosya w dzisiejszych pokojowych stosunkach kontynuować nie powinna. W tym celu Rosya ma być w stanie bardziej wywołać może, że liczba katolików i uniów w Rosyi nie jest dość wielką, aby rządowi rosyjskiemu przysporzyć takich kłopotów, jakich doznał książę Bismark z niemieckim „kultur-kampfen”. Ale — powiada *„Presse”* dalej — nie zdaje się to być wynikiem jakiegos chwiloowego rozrządzenia: „Z półurzędowych, w czasie zupełnie pokojowym tak bardzo groźnych słów petersburskiego dziennika dolatuje nas duch tej wyznaniowej polityki, która od czasu podziału Polski nieustannie w zachodnich prowincjach się czyni — i od czasu do czasu nad nawróceniem religijnem i russyfikacyą Królestwa Kongresowego i wszystkich zachodnich prowincy pracuje.”

Po niektórych wspomnieniach historycznych i współczesnych, nie wolnych od omyłek — kończy *„Presse”* swój artykuł jak następuje:

„Jeśli się rozważy te wypadki w ich historycznym związku, wtedy traci artykuł *„de St. Petersburg”* charakter chwilowej i przemijającej groźby i przedstawia się jako jedno ogniwo całego łańcucha tych zjawisk, które się wyłomaczyły daczka tylko przeciwieństwem i walką między zachodnim katolicyzmem, a wschodnim greckoprawosławnym kościołem rządowym. Nad Niemnem i Wisłą broni uniwersalnie zorganizowany katolicyzm swych, przed trzema wiekami zdobytych posterunków, przeciw ścieśle rządowemu i politycznie działającemu, a wciąż napierającemu prawosławiu, tej rosyjsko-narodowej idei, którą car Mikolaj tak jasno i wyraźnie wypowiedział w słowach: „jedna ustawa, jeden język i jedna wiara!” „Papieski doskonałe centralizowany a od wszelkich narodowych i państwowych granic oderwany i dla tego po całej ziemi rozszerzony katolicyzm napotyka w Polsce Kongresowej i w Rosyi

zachodniej na monarchicznie reprezentowaną — państwowo i narodowo zorganizowaną ortodoxyą i ztąd wywiązuje się bez wątpienia walka kulturalna w całym tego słowa znaczeniu, której wynik trudno przewidzieć, lecz której przebieg nie zależy jedynie od zasobów umysłowych i moralnych stron obu. Tak jak dziś rzeczy stoją, nie życzonoby sobie ani w Rzymie ani w Petersburgu rozpocząć otwartą walkę kulturalną. — Zawarty w roku zeszłym konkordakt przy wielkiej rozpropności Leona XIII, którą nawet *„Journal de St. Petersburg”* uznaje, przemawia zatem, że na razie obie strony pracują nad stworzeniem jakiegoś *modus vivendi*, tem bardziej, że smutne doświadczenie, które niemiecki kanclerz odniósł w walce kulturalnej — wcale do podobnych eksperymentów nie zachęca. — Jednak choćby jak najostrożniej ten prąd polityczno-konfesyjny z Petersburga a raczej z Moskwy był kierowany, to ani *modus vivendi* ani zawieszenie broni — nie mogą nikogo ludzi o ostatecznych celach tych prądów — gdyż ich hasłem w języku politycznym wyrażonem — jest: Wschód albo Zachód — Europa albo Rosya!”

Drang nach Osten.

W dalszym ciągu streszczenia broszury Stegemanna o polityce kolonialnej niemieckiego cesarstwa podajemy ustep, odnoszący się do germanizacyi Wielkopolski: „Germanizacya W. k. P. zuuńskiego, mówi autor, z łatwością naprzód postąpi, jeżeli rząd wykupi fatalnie urządzone, podupadłe, polskie majątki, rozdzieli je na drobne kolonijki i sprzeda niemieckim włościanom. — W tego rodzaju działaniu nie ma żadnej przemocy, a w ten sposób prędzej cel się osiągnie, aniżeli rozporządzeniami językowymi.”

Ataraz zobaczmy, jak autor rozprawy o niemieckiej polityce kolonialnej zapatruje się na stosunek drugiego niemieckiego sojusznika — Rosyę. Przedmiot ten o tyle dla nas ciekawy, o ile autor mówi o losach Austrii i Polski.

„Skutkiem podziału Polski, mówi Stegemann, Rosya zajęła stawońsko bardzo niebezpieczne względem całej Europy — stanowisko, na którym dalej utrzymać się nie może”. Następnie autor utrzymuje, że Rosya może się stać niebezpieczną dla Niemiec albo przez wypięcenie wszystkiego co polskie, albo przez związek z Polakami. Według Stegemanna zadanie polityki rosyjskiej polega na utworzeniu szeregu słabych państwewk, od niej zależnych, załudnionych narodowościami niezdolnemi do samostoięgo życia, na całej zachodniej granicy od Bałtyku aż do Bosforu (Bulgaryja, Serbia, Albania, Grecya, Rumunia, a w pewnych kombinacyach Polska i Węgry). Państwa te, zawiśle od Rosyi, byłyby dla niej murem ochronnym od germańskiego nacisku. Wschodnia niemiecka polityka realna nie może pechwalać podobnego działania — a zadaniem jej jest właśnie stworzyć w miejscowościach niebezpiecznych dla jej interesów ustroje państwowe, zdolne do samostoięgo życia.

O sprawie polskiej mówi Stegemann: „Polacy i ogół niemiecki w spodziewanym zatargu rosyjsko-niemieckim widzą walkę, w której ostatecznie rozstrzygną się losy Europy. Zdaniem mojem — mówi autor — nadają oni tej walce zbyt wielkie

DRUGI TOM.

POWIEŚĆ.

Podał do druku

Autor „Plotek i Prawd”.

(Dalszy ciąg.)

Rumieniec osiadł na twarzy Klaudyi. Po krótkiej przerwie, mówiła dalej:

— Od chwili, kiedy pan Aleksander przestał u nas bywać, przyjeżdżał tem częściej pan Ignacy — a w obec mnie zmienić zupełnie swoje postępowanie. Nie występował wprawdzie jako konkurent, ale zachowanie się jego było więcej, niż dziwne. Starał się zawsze spotkać się ze mną sam na sam. Kilka razy zaczął ze mną rozmowę o Aleksanderze — ale w taki sposób, że musiałam przerwać... Mówił raz o nim z ojcem, nie wiedząc, że ja się znajduję w drugim pokoju. Nie rozumiałam dobrze co opowiadał, ale tyle wiem, że źle o nim mówił, a ojciec śmiał się głośno i powtarzał: „To nie, to nie, wyszumi się”. Ale w końcu rozniewał się ojciec i zawołał: „To nieprawda, temu nie wierzę” i zgromił go surowo, że krzywdę czyni bratu... bo pan Aleksander, to jego brat stryjeczny.

— A coż na to pan Ignacy?

Klaudia odpowiedziała znane nam zakończenie podsłuchanej rozmowy. Dosłownie powtórzone wyrazy, dla niej niezrozumiałe, dały wiele do myślenia poczciwemu doktorowi.

— A z panią nie mówił? — rzekł po chwili. — Odejechał. Za trzy dni wrócił, jakby wcale nie nie zaszło, w złotym humorze. Po objeździe jednak, gdy ojciec na chwilę zostawił nas samych, przystąpił do mnie z zapersoną twarzą i rzekł z gorączkowym pośpiechem: — Muszę z panią pomówić sam na sam. Idzie tu o szczęście pani — i o pani honor! — Pomów pan z ojcem moim — odrzekłam spokojnie. — Ojcu tego powiedzieć nie mogę... Jestem słowem związany. Nie mogę.

— A więc mów pan, jesteście sami.

— Krótko rzecz powiedzieć się nie da. Daj mi pani godzinke czasu. Naznacz mi pani miejsce, gdzie będę z nią mógł pomówić. Bądź pani odważna! To są straszne, straszne rzeczy! Życie moje z rozkoszą dam w ofierze, aby ocalić dobre imię pani — ale proszę, zaklinam, daj mi pani godzinę, pół godziny!... Pierwszy i ostatni raz w życiu! Na honor!

— I coż mu pani odpowiedziałas? — zapytał doktor surowo, ścigając swe geste, siwe brwi. — Na mnie to zrobiło wrażenie jakiejś ukartowanej intrzygi — tak, jakbym powieść jaką czytała lub dramat. — Patrzałam na niego, jak na komedyanta — ale mimo to, trzęsałam się cała ze strachu. Zapytałam go, co tak okropnego zaszło? co mojej dobrej sławie grozi?

— Dowiesz się pani, niestety! — odpowiedział. Oh! gdyby można zataić to przed tobą! oszczędzić ci tej boleści? Ale musisz, musisz się dowiedzieć — i to dziś, dziś koniecznie! to ostatnia pora!

— I zezwoliłas pani? — no, no, powiedział — pytał doktor z udanym spokojem.

— Zawahałam się... — W ogrodzie, w lipowej ulicy, rzekł — po wieczery, jak ojciec się położy, a pani pojedziesz do siebie. Ja dam pani znak, skoro się przekonam, że nikogo nie ma już w ogrodzie....

— A to łotr — mruknął doktor pod nosem.

— Nie, to niepodobna! — odrzekłam mu stanowczo i zaczęłam się śmiać.

— Zawierz mi pani choć raz! — błagał coraz natarczywiej. A po chwili, widząc, że się zdecydować nie mogę, dodał jeszcze: tu i o ojca pani idzie! o jego dobrą sławę! chyba pani ojca nie kochasz!

— Czy pański kuzyn wie o tem? — zapytałam.

— Oles? — zasycał z wściekłością. — Oles? o gdyby nie on! I on także ofiarą! nieszczęśliwy... ale on ciężko tu zawinił! — Spojrzałam na niego z pogardą. — Pan wiesz, panie konsyliarzu, jaki to znacz człowiek, pan Aleksander. Już byłam pewną, że te strachy i pogroźki pana Ignacego są niegodną komedya. Chciałam wyjść z pokoju. Chwycił mnie za rękę:

— Przekonasz się pani. Złożę pani dowody!

— Puść mnie pani! — zawołałam z gniewem. — On trzymał moją rękę z całej siły.

— Puść mnie pan, bo zawołał ojca!...

Zabrakło Klaudyi głosu — nie mogła mówić dalej. Po wrażeniu, jakie przypomnienie tej sceny w niej budziło, można się było domyśleć, jaką przeżyła chwilę.

— Puść mnie pan, bo zawołał ojca — powtórzyła raz jeszcze. — Puścił mi rękę i zapytał zimno, mierząc mnie oczyma:

— Wieg nie?

— Nie!

— Ha! będziesz pani tego żałować! — szepnął cicho straszny jakimś głosem. — Chwyciłam za klamkę od salonu. Poskoczył za mną jak tygrys, zatrzymał mnie we drzwiach, ręce złożył jak do modlitwy:

— Przebac mi pani, przebac! Ja sam nie wiem co mówię — bo szaleję! Ale ja panią uratuję — nawet wbrew twej woli... przysięgam! — Uratuję! — i jakby pasując się sam ze sobą przez chwilę, zgryztał zębami i rzekł: bo ja panią kocham!...

Na dźwięk tego słowa „kocham”, wymówionego przez siebie, zadrżała Klaudia. Bładość śmiertelna pokryła jej lica. Ostatkiem sił dokończyła opowiadania: — Ach! pan nie wiesz, panie konsyliarzu, jak on to strasznie powiedział! Straszny był, oczy mu zacerwieśniały, zaciśniętą pięścią uderzył się w czoło. Uciekłam co tchu i biegłam korytarzem, jakby zły duch za mną gonił, aż do baszty, do mego pokoju....

— I nie mówiłas pani z nim potem? — zapytał doktor z wypogodzonym czołem.

— To była ostatnia nasza rozmowa. Przy wieczery, jakby nie zważając na mnie, wyciągnął ojca na opowiadanie o jego kampaniach, a dziś rano przyszedł do niego z pożegnaniem, zabawił tam tylko kilka minut i pojechał....

Wyczerpawszy siły opowiadaniem, bezwładnie Klaudia opuściła ręce. Głowa jej zwisała na oparcie kunapy, szeroko rozwartemi oczyma patrzyła na starego przyjaciela, wzrokiem przerażenia. Wpół przetwarte usta żadawały się szeptać słowo: Ratunku!...

Doktor Czarka, w ciągu jej opowiadania to potrząsał głową, to brwi ścigał, tart czoło dłońią, to znowu wyciągał dwoma palcami dolną wargę i od czasu do czasu po-

wtarzał swoje przysłówowe: *no, no!* Gdy Klaudia skończyła, milczał chwilę, wpatrując się w jej twarz z współczuciem, a potem machinalnie pochwycił ją za rękę, jakby szukał pulsu.

— No, no! teraz to wiem już, wiem! domyślam się wszystkiego!... To cały plan lotrowski — cała intryga! Te nikczemne baśni, które puścił w obieg... i tam i w miasteczku i w całej okolicy... no, zapewne i ojcu nabajal coś podobnego.... Obawy moje były słuszne... A z panią chciał sobie inacej poradzić, aby się bajka prawda stała... No, szczęście! szczęście! żeś pani była roztropną... nad wiek! nad wiek!... No, no, ale ludzie wszystkiemu wierzą! Tak rzeczy zostawić nie można!

— Coż trzeba robić?

— Krewnych blizkich tu nie macie?

Zadumał się starzec.

— Ha! — rzekł po chwili, napisz pani do pana Aleksandra! On młody ale roztropny. On do swojej się uda rodziny. Rodzina Brwiekich tak liczna i ucziwa. Oni wszyscy staną po jego stronie, zmuszą pana Ignacego, aby odwołał. Pisz pani śmiało.

— Nie panie. Aleksander nie czekając na krewnych, wyzwałby Ignacego.

— Hm! hm. I to prawda. Gotów wyzwać bez namysłu — a ten łotr jaskółki strzela w locie z pistoletu.

Dreszcz tajemny przebiegł biedną dziewczynę.

— A gdyby do sąsiadów się udać o pomoc? — zapytała.

— Nie, nie. Ojciec pani mało z kim tu żyje, a Ignacy pełno ma znajomych i przyjaciół. Pije z nimi, poluje, ugania z chartami, daje się zgrywać w faraona... no, boją się go zresztą jak djabła. Nie mieliby odwagi wystąpić przeciw niemu.

— Coż więc robić? co robić! — wołała rozpacznie.

W tej chwili stary Jędrzej zjawił się we drzwiach:

— Jasnie pan znaki jakieś daje, podobno woła pana konsyliarza.

(C. d. n.)

znaczenie i nie liczą się z zadaniami naszej państwowej polityki. Silna Polska, która bywała powstaniem skutkiem takiej walki, stała się historycznie niemożliwą od chwili, gdy kolonie niemieckie załadowały jej kresy. Polska w tej postaci byłaby dla państwa, któreby ją stworzyło, najniebezpieczniejszym wrogiem, bo dość silnym do powstrzymania wpływu niemieckiej kultury. Lecz taka Polska upadłaby zarazem ekonomicznie i nie byłaby dostatecznie silną, aby mogła dla Niemiec być twierdzą przeciw Rosji. Również niebezpieczeństwo byłoby dla nas następstwem wynikać z przyłączenia Kongresówki do Niemiec. — Niemcy wprost nierozważnie postąpiliby, gdyby zechcieli powiększyć liczbę malkontentów nowymi milionami.

Takie przyłączenie zmusiłoby Polaków do rzucenia się w objęcia panslawizmu. Rosya zaś nie napotykała trudności, dzięki drobnej liczbie polskich poddanych, mogłaby przyjąć rolę osobowodziei. Pozostaje więc jedynie utworzenie królestwa polskiego w miniaturze. Taka może być ostateczna kombinacja. Państwo takie, zdaniem autora, z natury rzeczy musiałoby uleść niemieckiemu wpływowi, jak się to okazuje z obecnej germanizacji Polski rosyjskiej. Z czasem powstałaby tam polsko-niemiecka narodowość, której zadaniami z konieczności byłaby kolonizacja ziem litewskich i ruskich. Wspólna potrzeba pielęgnowania Polski byłaby istotnym cementem trójcarskiego związku. Według niemieckiej polityki byłaby to najlepsza polityczna kombinacja.

Co do Austrii, trzeciego mocarstwa, również zainteresowanego w tej idealnej, według autora, kombinacji, powiada Stegemann: „Zgodzenie się Austrii na podział Polski byłoby ogromnym politycznym błędem, gdyż przez to pozbawiła się ona naturalnego swego sprzymierzeńca. Posiadanie Galicji o tyle wzmożono potęgę Austrii, o ile jest ona jądrem wskrzeszenia Polski. Gdyby Austria zgodziła się na odstąpienie Galicji pod warunkiem restauracji Polski, wtedy zostałaby wynagrodzona nie tylko za materialną stratę, lecz zostałaby zarazem zewnętrznym sprzymierzeńcem, niezmienne wpływowego w austriackiej wschodniej polityce. Z historycznego stanowiska podobne zrzeczenie się Galicji byłoby przewrotem w zewnętrznej polityce Austrii, gdyż zwróciłoby jej siły od Wisły do morza Egejskiego. Podobna kombinacja dla Rosji, a jeszcze bardziej dla Niemiec, nie jest wygodną. Nie więc dziwnego, że społeczność niemiecka silnie przeciw niej protestuje. Żaden mądry stanu z lekkim sercem nie przystąpi do jej urzeczywistnienia; mimo to jednak przedstawia ona jedyny sposób rozstrzygnięcia wielu kwestyj, nie cierpiących zwłoki.”

Taka jest treść broszury Stegemanna.

Przegląd polityczny.

Kraków, 20 listopada

Ostatnie ślady odrębności Królestwa Polskiego zostają zawarte nowym rozporządzeniem o którym donosi *Nowoje Wremia*. Według niego z dniem 1 stycznia roku 1885 sekcja dla spraw finansowych Królestwa Polskiego w odpowiednim ministerstwie zostanie zwiniona, a miejscowe władze skarbowe podlegać będą bezpośrednio ministrowi skarbu. Zarząd dóbr koronnych powierzony zostanie ministrowi dóbr państwa. Zarządy powiatowe leśnictwa przekształcone zostaną w zarządy dóbr państwowych.

Wiadomość, jakoby komisja oszczędnościowa proponowała zwinienie namiestnictwa w Salzburgu, wzbudziła tam oczywiście łatwe do pojęcia zaniepokojenie. Burmistrz Salzburga udzielił wskutek tych wieści do Buda-Pesztu, ażeby z kompetentnego źródła zasczerpnąć wiadomości. Przedwczoraj doszedł następujący telegram od burmistrza do Salzburga, i odczytany został wśród ogólnego zadowolenia na posiedzeniu Rady miejskiej: „J. Eks. pan prezydent ministrów hr. Taaffe zapewnia stanowczo, iż nie istnieje ani projekt, ani zamiar w ogóle zmiany obecnego status quo w krajowym rządzie w Salzburgu, przeciwnie nawet, mieć będzie Salzburg o wiele większe znaczenie z powodu zwiększonego ruchu.”

Wczoraj nastąpiło zamknięcie sesji delegacji węgierskiej, jednakże wspólni ministrowie bawili jeszcze w Buda-Peszcze, ponieważ, jak donosi *Buda pester Correspondens* odbędzie się we czwartek wspólna konferencja ministrów pod przewodnictwem cesarza, na którą przybyli dziś rano austriacy ministrowie hr. Taaffe, Dunajewski i hr. Welsersheimb do stolicy węgierskiej. Przedmiotem obrad są bieżące sprawy wspólne a pomiędzy temi kilka spraw wojskowych.

Do znanej Komisji pod przewodnictwem Kochana o w a zawezwany został jako specjalista w sprawie sądów gminnych członek rosyjskiej rady państwa Luboszyński.

Pravoslavnyj Wiestnik donosi, iż siedlecki gubernator generał Moskwin ustępuje z posady z powodu nadwężonego zdrowia.

Ciekawem jest zestawienie porównawcze liczby głosów, jakie przy wyborach do parlamentu niemieckiego padły na posłów pojedynczych stronnictw w r. 1881 a teraz. Głosy konserwatystów wzrosły z 830.807 na 884.743, o 54.000; narodowo liberalnych z 642.718 na 679.430, o 37.000; klerykalne z 1.275.377 na 1.392.667, o 117.290; polskie z 194.894 na 203.086, o 8.192; socjalno-demokratyczne z 311.961 na 526.241, o 214.280; wreszcie Duńczycy z 14.398 na 14.447, o 49. Zmniejszyła się zaś liczba głosów u t. zw. partii państwowej z 379.293 na 331.774, o 47.500; partii ludowej z 103.422 na 72.915, o 30.500; wreszcie partii wolnościowej z 1.061.988 na 983.293, o 78.695. Ogółem oddano w r. 1881 głosów 5.097.760, zaś w roku 1884 wzrosła ta liczba do 5.661.086.

Liczba posłów wybranych jest według stronnictw następująca: srodek 110, Polacy 16, konserwatyści 76, partya państwa 31, narodowo-liberalni 50, wolnościowi 67, demokraci 7, socjaliści 24, Alzatejczy 15, Duńczycy jeden. Partya rządowa, która miała powstać z konserwatywnych, narodowo-liberalnych i partii państwa, liczy tyl-

ko 157 posłów, do większości zatem (199) brak jej 42 posłów.

Jeżeli nie odbyło się — jak pierwotnie zapowiadano — drugie posiedzenie konferencji berlińskiej we wtorek, lecz odroczone je do dnia wczorajszego, to stało się to skutkiem wielkiej ilości różnorodnego materiału, który delegaci posłów wraz ze swymi doradcami na pełne posiedzenie przygotować mieli. Zwykła to jest zresztą rzecz, że pierwsze tygodnie konferencyjnych zebrań, zawsze schodzą na przysposobianie materiału, które dopiero po należytym ich zbadańiu przez członków konferencji, przychodzą pod obrady.

Juliusz Ferry odniósł znów w Izbie deputowanych zwycięstwo w sprawie tonkińskiej. Wprawdzie nie przyszło jeszcze do stanowczej walki między stronnictwem rządowym a opozycją, zawsze jednak według francuskich zwyczajów parlamentarnych i to jest zwycięstwem, że większość oświadczyła się za przyjęciem terminu na rozprawę o tonkińskich wypadkach. Spodziewano się bowiem znacznych, ze strony Izby trudności, zwłaszcza ze względu na żądanie znaczniejszego kredytu. Pomimo jednak, iż sprawozdawca komisji dla spraw Tonkinu, Leroy, w dziwny sposób ułożył swoje sprawozdanie, gdyż wzmawiał ułóżwał w Izbie, iż to ona należała do ratowania, aby energicznie używać środków do ratowania honoru Francji wobec Azjatów, i w tym celu zatwierdzić powinna Izba bez wahania wszystkie pożyczki, jakie ministrowie marynarki i wojny w budżet państwa stawiali, nie wystąpił nikt z zarzutami i jedynie spierano się o dzień. Kiedy Izbie przystąpić należy do dyskusji nad wnioskami komisji. Clemenceau projektował nie oznaczyć jeszcze terminu, gdyż poprzednio winni deputowani dokładnie rozpatrzyć się w sprawozdaniu i licznych dokumentach, będących obecnie w druku i dopiero za parę dni mają być rozdane członkom Izby.

Partya rządowa zaś domagała się koniecznie, aby rozprawy nad kwestją tonkińską odbyły się w przyszły poniedziałek. Z tego wywiązała się żywa dyskusja między p. Clemenceau a prezydentem gabinetu. Gdy wreszcie przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Clemenceau, okazało się, że rząd zapewniający ma dla siebie większość przeszło 87 głosów. Wniosek Ferriego bowiem, o oznaczenie poniedziałku na dzień rozprawy, przyjęto 288 przeciwko 201 głosem. Wobec tak silnego poparcia w Izbie, rząd nie ma powodu obawiać się też i wyniku obrad poniedziałkowych, chociaż z drugiej strony opozycja przygotowuje się bardzo do stawienia czoła przeciwnikom.

Po nieudanej więc i bez rozgłosu przebrzmiałej farsie o nowym ministerstwie Brissona, ukuła opozycja nową bajeczkę, jakoby prezydent republiki powierzył miast złożenie gabinetu p. Camponen. I ta wieść jednak wkrótce okazała się płodem bujnej imaginacji stronnictwa anti-ministerstwa. Ingo, lub raczej p. Wilsona, szwagra prezydenta Grevguya, który w interesie swego teścia, radby, aby Brisson na stanowisku pierwszego ministra większą część swego uroku stracił i nie miał szans w r. 1886 dostać się na krzesło prezydenta Rzeczypospolitej.

Od chwili, gdy pierwszy raz przedłożył Gladstone paramentowi angielskiemu projekt rządowy o reformie ustawy wyborczej aż do ostatnich dni, nieporozumienie między liberalnymi i konserwatywnymi rozdzielało społeczność W. Brytanii. Teraz jednak nadzieja zawarcia upragnionego między stronnictwami tymi kompromisu — jest już pewną. Dokąd wiadomość o rokowaniach z obu stron równocześnie podjętych, podawały jedynie dzienniki partii liberalnej — dozwolona rzecz było wątpić jeszcze, dziś jednak, gdy *Standard* ten główny organ Torryśów donosi, że przywódcy Izby lordów składają się ostatnie wyjaśnienia Gladstone — przedstawiona w Izbie gmin — uznać za dostateczną — i do zgody z rządem rękę wyciągnąć, nikt już nie przypuszcza, aby zachodziły jakie nieprzezwyciężone trudności, któreby mogły w danej chwili porozumienie stronnictw rozzerwać. — Prawdę powiedziawszy kompromis ten okupuje rząd znacznymi ustępstwami dla lordów, gdyż według ich życzenia skłania się Gladstone wkrótce już wnieść w parlamencie bill o nowym podziale okręgów wyborczych — Za to ustępstwo decydują się Torrysi przyjąć bil bez zmiany.

Projekta lorda Northbrooka w sprawie egipskiej napotyka już jak donoszą do *Pol. Cor.* na coraz poważniejsze w gabinecie angielskim zarzuty, gdyż słusznie obawiają się, żeby parlament, zatwierdziwszy już dwa miliony na wyprawę sudańską, nie wystąpił wręcz przeciwko żądaniu nowej gwarancji za dług, na rzecz Egiptu zaciągnięty. Rok ten wcale nie można uważać za bardzo dla Anglii pomyślny. Pod względem wewnętrznych stosunków finansowych, ani handel ani przemysł krajowy nie wyszedł cało. W miastach północnej Anglii tysiące rodzin cierpi nieudatek wskutek braku zatrudnienia dla robotników. Aby temu zaradzić a równocześnie powagę Anglii na morzu utrwalić, będą w parlamencie przedłożone projekta, względem budowy okrętów. Ale kosztować to będzie bardzo wiele, a premier bardzo zresztą oszczędny, nie chętnie tylko zechce wydawać pieniądze na pokrywanie potrzeb innych działów administracji. Mówią kompetentni, iż co najmniej jeszcze milion funtów wyciągnie ze skarbu ekspedycja sudańska, a jeżeli nie zda się ona na nic, tem mniej zechce Anglia egipskie długi gwarantować.

Zaburzenia agraryjne, kilkakrotnie już przez ludność szkocką na wyspie Skye wszczęte, znów w ostatnich tygodniach groźniej się przybrały rozmiary. Rząd musiał wydać rozkaz, aby kilka pułków żołnierzy na miejsce rozruchów sprowadzić, któreby powstanie ludowe w zaradzie stłumiły. Do tego bowiem nie wiele już brakowało. Uciśniani dzierżawcy (*crofters*) urządzali liczne meetingi — i głośno odgrzaali się Anglikom, mówiąc, że raz chwyciwszy za broń, nie pozwolą jej wytrącić sobie z rąk swym gwałciocielom. Robili już nawet pospieszne przygotowania gromadzili siekiery, sierpy i strzelby. Naczelnikom obywateli nieprzejednanego na wzór irlandzkich patryotów — Macphersona. — Lada

dzień mogło przyjść do starcia. — Udało się jednak prawemu dysydenciemu kaznodziisi Macenzie, wpłynąć na rozstrzygnięcie czołowników w ten sposób, iż uznali obecną drogę za nie wiodącą do celu i postanowili zamiast zbrojnego, legalny odstęp stawić opór. Wiedzą oni bardzo dobrze, że tak duchowieństwo — jak i szkołcy członkowie uniwersytetów i parlamentu popierać będą ich żądania, byleby w granicach możliwości utrzymać się. Podobnie więc jak dzierżawcy irlandzcy — domagać się będą Szkoci zmiany ustawy agrarnej — na agitację zaś w tej sprawie wpływają znaczne sumy nie tylko z kraju, ale nawet od stronnictwa socjalistycznego z Anglii.

Michał Bałucki we Lwowie.

Z wielką lecz szlachetną zazdrością czytaliśmy sprawozdania o owych na cześć 25-letniej pracy literackiej M. Bałuckiego, urządzonych w Krakowie — z zazdrością, że Krakowu przypadło to szczęście uciec tego męża wytrwałej i żarnej pracy, wielkiego talentu, niezłomnego charakteru i niezmiennych zasad Dlatego na pierwszą wieść, że szanowany jubilat przybył do Lwowa, tutajskie Koło literacko-artystyczne, zaprzęgnęło złożyło również hołd ukończonemu komedyo-pisarzowi, a przedewszystkiem mężowi, który przez cały swój żywot wytrwał w tych samych zasadach, nigdy nie ugiął karku przed fałszem i obudą, nawet w czasach, gdy kameleonostwo bywa hojnie wynagradzane — lecz zawsze służył wiernie prawdzie i narodowemu ideałom. Dlatego lokal lwowski Koła okazał się za szczupły, aby mógł pomieścić wszystkich, którzy pragnęli wczoraj uświetnić dłoń czcigodnego Jubilata i liczbę niezapomnianą w bankiecie musiano ograniczyć do 80, wyłącznie prawie członków Koła. Do bardzo miłych gości, należeli dwaj reprezentanci Rusinów, mianowicie pp. Cegliński i Hryniewiecki. Pierwszy jest profesorem gimnazjalnym i przybył jako delegat „Besidy ruskiej”, w której jest referentem spraw teatralnych, drugi jest dyrektorem teatru ruskiego i wyborem artystą dramatycznym.

O godz. 9 wieczorem, po przedstawieniu kilku nieznanych p. Bałuckiemu osobistości, zajęto miejsca u stołu. Szereg toastów rozpoczął dr. Rutowski Tadeusz, prezes Koła, słowami: „Nie sądzić przypadło mi, lecz witać! Jeżeli Kraków niedawno składał hołdy Bałuckiemu, który dzieckiem z krwi i kości tego grodu, to dla Lwowa on najbliższym duchem, że zda się swój i własny, a na klasycznym gruncie komedii polskiej, satyry i humoru, na gruncie Fredy, Dzierżkowskiego, Borkowskiego i tylu innych jest Bałucki u siebie w domu. (Okłaski). Dzisiejsze zebranie literatów lwowskich na cześć jego, to dowód najlepszy wspólności ideałów i zasad. Ów wiek wieku tworzenia i aretworzenia, zapełniony bibliotekami i załudnionymi sceny całej Polski, to nie dla się wieśnają w kilka słów przemówienia. Cechą tworzenia jubila, to „zdrowie”, zdrowie myśli i uczuć — to jeden z „najdrowszych” pisarzy polskich. Dla tego cała jego działalność na każdym polu, to wzmacnianie narodowego organizmu, leczenie go z wad, ułomności i wrzodów.

Podnoszonego jego wierność ideałom i zasadom. Ale to nie znaczy ów wiek wieku przesyłanego na gruncie rojen młodoci, to nie znaczy, że się ów wiek wieku nieczego nie nauczył. Ów wiek wieku ciężkich doświadczeń narodu, a z każdego doświadczenia Bałucki wyniósł naukę dla społecznego i narodowego odrodzenia. Używał jako jednego ze środków działania satyrę, gdzie trzeba smagał, chłostał i piętnował, — ale nie należał nigdy do tych, co widząc, że śmieśność popłaca, gotowi ośmieszyć co święte. — Wiernym pozostał całe życie zasadom demokratycznym, od których zależy wywrotzenie siły w narodzie i odrodzenie. (Okłaski). Takiego męża zdrowie i imieniem naszego Koła. — Nasz Bałucki niech żyje!

Nieskończonymi okłaskami przyjęto do przemówienia, którego zaledwie suchy szkielec pozostał.

Następnie zabrał głos p. Jan Dobrzański red. *Gazety Narodowej* jako dyrektor teatru. Przedewszystkiem przypomniał, że Bałucki rozpoczął swoją karierę piarską przed 20 laty w *„Dzienniku literackim”*. Wówczas to młodzi pracownicy, a między nimi zmarli już Sujski i Romanowski, skupili się w trudnych warunkach około *„Dziennika”*, by naród budzić do życia; ztąd też prace w tym dzienniku umieszczane, czy to z dziedziny poezji, powieści i sztuki, czy też z dziedziny historii i krytyki, były owiane myślą patryotyczną; w naszych bowiem stosunkach bytu i życia politycznego nie można oddzielać polityki od literatury. Dzisiaj, po latach 20, rozpowszechnia mowa, jako dyrektor sceny polskiej, utwory Bałuckiego nie drukim, lecz żywym słowem. Talent pisarski spotężniał w komedii; jego typy — to charakterystyki Molierowskie. Mowa wykształcała, że z podniesieniem się literatury dramatycznej, podniosła się natychmiast scena narodowa. Pod ożywczym wpływem komedii Fredy weszła scena polska na właściwe tory, poczem jednak widocznym był upadek. Dopiero Bliziński, Zaleski i Bałucki podnieśli teatr. Tałt stoli Bałuckiego góruje po nad innymi krytyką naszych stosunków społecznych. Oby w tej pracy nie ustawał, obyśmy mogli Bałuckiemu wyprawić świetniejszy, złoty jubileusz! (Hucne okłaski).

Trzeci z rzędu przemówił prof. Cegliński, po rusku, składając jubilatowi hołd czci Rusinów, którzy uznają jego znakomity talent, jego działalność. Mowa zaznaczała ściśle związek między literaturą polską i ruską wskazała, że dumka ruska podniosła się do najwyższej formy w poezjach Bohdana Zaleskiego, Malczewskiego i innych, a utwory Bałuckiego są miłe sercu ruskiemu i dzisiaj są już własnością literatury i sceny ruskiej (Hucne okłaski). Poślanictwo sztuki, która po nad chwilowe zawiści, po nad walkę o byt, niesie wysoko ideę prawdy, bo prawda jest siłą i potęgą poezji narodowej. Temu poślanictwu Bałucki został wierny i dlatego czcąc go i bracia Rusini, i z innymi od wznoszą toast: „Niech nam Bałucki żyje jak najdłużej, niech pisze i niech nas „mentoruje” Mnoha ja lita!

Toast ten przyjęto z prawdziwym entuzjazmem wśród okrzyków „Niech żyje Rusini!”

W imieniu kolegów pisarzy dramatycznych wznosił p. Aureli Urbanowski następujący toast:

Niezbyt grzecznie Therpisa budą ją przewali, Naprawdę wiodą ją wieley, popychają mali, Znicza niby ognisko, skarb kryjąc języka, Chwała Bogu szczęśliwie toczy nam się bryka... Ten wprzągł się wprost do dyszla, ów jął się [nasłusznie] Oreczyka, inny skrzętnie dżubie coś przy uszni, Ten sznicza ma na oku, ów lony, ów aworzeń, Dowcipnych nawet nie brak i wygodnych stworzeń, Co półkoszkwów się dzierżąc... nie ciągną, a [krzyczą,

Nad całą zaś górę a-mią ochotul za, Na k o z i e, z bata — p i a o a n i się z a d e h a l — Pan Michał.

Stangret — to grunt!... Bez niego błaka się samopas, Wehikuł i bez szwanku nie zdąży na popas. Stangret to grunt!... Pan Michał nad Charony [Charon, Ma j e s t e r, nie lada-sportsmen, kusy liber-baron!... Taki gdy automodem wiezie, to na serwo, A Sztuce jeśli służy, pogardza liberyą... Gdy zaś kropicie, jak struny pręta się postronki... Co tnie biczem, to trutnie między i złe baki... Ciąg więc... o j, ciąg na odlew... a budę popychał, Pan Michał.

Wyrostkiem, raz pod górką spotkawszy przed laty, Wóz brodzki, co skrzypliwie Thalii włócił penaty, Spojrzał, skozył, wlot zbadał i drażki i szurzy, Dzwonem szarpał u kota... „Wio!”, krzyknął, [do góry!]

Raźniej pomknęła bryka, i został już przy niej, Wierny, czujny, ni to ów Harpagon przy skrzyni, Pierwszem: wio! zótę w dryadziarzy przuszył tem [gronie,

Drugim: wio! był u dyszla, nie już przy ognie; Trzeciem, (dzięki talentu różnoco-czarodziejce), Na k o z i e s i a d, b i e z y s k o p o c h y c e ł i l e j o e I j a k s i a d, t a d w a d z i e ś c i a i p i e g n i e u c i a ł, Pan Michał.

Wyższych to duchów triumf... Bez po-hlebstw kon-[stur, Bez blagi miedopłynnej; *sic ad astra itur!*... Dziś, Zoil wyrł się kr-tiem, jubilażu ludzie, Pozwólcie, bym z małżonką przy tej biegącej budzie, Kwacz rzuć i „stój!” huknął... Przystań stara [bryko, Zł-ż, mości M-lpomeno, dygnij, dobrodżko!... Niech żyje, ten, co z k o z i a w a z y s t k i h n a s p o s p y c h a ł, Pan Michał.

(Hucne okłaski.)

W imieniu artystów dramatycznych teatru lwowskiego wznosił toast p. Lubicz, reżyser komedii Pochem z zapalem wygłosił Platon Kostecki toast wśród ciągłych okłasków, który tak opiewa:

Sercem najdroższy, nasz Panie Michale, Z imienia swego wiezę p-rno nie pleję, Ze na tym świecie nie ma nie bez „ale”, Wszędy ten żywioł oses się uczepli!

Tak i wiesz, wśmę zdrowie Twe wypili, Jak gdy wygnaniec, wracając, do rzeki Pierwszej ojczyznej cały się nacyli, I p i c h y p r a g n a ł z t y c h z d r o j o w p o w i k i !

Ale... to była wypitki połowa, I wino było jakby połowiczne; Tak zostawisz, bolabaty głowa — Mielimy tode przykładać rozliczne.

Choć Tobą cała sława Twoja płynie, Panie Michale, wierzą mi na słowo, Żeś Ty jednako połową jedynie, I nie piękniejszą do tego połową.

Czołem niewieście, w której dłoń można Złoty sen, rany i honor męczyzny, I wiare dziei — jak dusza nabożna Składa swe bole w Chrystusowe blizny!

O, jakże śladie krasniej Ci lica, Jakżeś rozjaśnia się tetyczne czoło, Jakżeś się oko rozbiłaska, rozświeca, Jakżebyś pragnął dumnie spojrzeć w koło!

Sercem najdroższy, nasz Panie Michale, Wież wiesz, na jaki tobie się zanosi: Wież Tej, u której nigdy nie masz „ale”, Wież Twego domu czarownej gosposi, Wież Twego szczęścia kapłanki serdecznej, Wież Twojej drugiej, piękniejszej połowy, Wież dzieci Twoich gwiazdy jasnej, wiecznej! Lecz po co tyle szermierzysz ta słowy? Pięm: Niech żyje Pani Michałowa! Niech Polaco męża w setkę lat dochowa!

Autograf wiersza podpisali wszyscy obecni. — Po p. Kosteckim wygłosił znowu toast wierszem sympatyczny autor poezji ludowych p. Z. Onyszkiewicz.

P. Hryniewiecki, dyrektor teatru ruskiego, przemówił również po rusku i nader serdecznie, prosząc, aby jubilat przyjął jego toast, jako oddźwięk serc ruskich, a przedewszystkiem adepotów sztuki dramatycznej ruskiej. „My ruscy adepci sztuki składamy również hołd Twemu talentowi, przejęci wielkim pietyzmem dla Twoich kreacy, które nieudolnie może odwarzamy — ale zawsze z wielkim szacunkiem”. Mowa zapewniała w gorących słowach, że Bałucki zdobył serca wszystkich Rusinów, którzy anektują sobie chociaż cząstkę sławy z imienia Bałuckiego, jako jednego z najwybitniejszych reprezentantów polbratymczyj literatury. W końcu wynurzył mowa wdzięczność jubilatowi za bezpłatne przedstawianie swych utworów na scenie ruskiej. — Cześć i sława M. Bałuckiemu (hucne okłaski).

Następnie odczytał sądziwy poeta Karol Brzowski wiersz, z którego z łałem tylko pewne ustępy mogą powtórzyć:

Oto początek: Ongi choć czasem strzelilem pod gwiazdy, Dziś od tej górnjej odwykłem już jazdy Pegaz mój stary wierzga, nie pomyka Co krok utyka.

Chyba pożyczę bieguna od brata, By charc wyprawić na cześć jubilata; Lecz już mnie zdomodł raz na jubileusz Jeden atęsus!

W dalszy-ś strofach opowiada humorystyczne

zdarzenie, znane jednak tylko ścisłszemu kółku Kończy zaś, jak następuje:

Jak się z... tej dobyłem matni Mniejsza! — Przysięgam, że to raz ostatni Tak moie nieślusnie wywiedziono w pole —

Pieszko iść woję! A zresztą wam to dśisiejsze pegazy, Przez pustą próżnię, dojechać czy? Pójdź moje stare a cioprlwe zwierze, Pójdź dromaderze! Kłękni — na garbie siada pan twój stary, W skawie ma jeszcze okuch „chleba wiary”; Wstań i ruszajmy — pewnym idąc krokiem Dojdziem przed zmrokiem.

Nie orle skrzydła, lecz dromader staby Niesie Araba do świętej Kaaby — Z garścią daktyłów bierze zapas „wiary” Beduin stary!

Darujcie! ni w pięć, ni to w dziesięć bredzę — Nie na pegazie — na wielbłądzie siedzę. — Zresztą nie wiecie, na jakiej ja drodze, Moze... odchodzę!

Przez mi z tą myślą! Michle Twe zdrowie! Chciałbym Ci winisco polozyć na głowie — Lecz uciekałbyś, zakasawszy poły Z naszej „stodoły”.

Pracuj tak sto lat, cicho, bez poklasku Dla chwały Polski, nie dla swęg, blasku, Czy cho sz, czy nie chesz, do góry się wzbijesz, Wieki przeżyj-ż!

A gdy tam kiedyś po latach już wielu Do niebieskiego zatrąbił apelu, Niechaj mój bracie, drzemającemu w grobie, Nie cięży Tobie!

Niesdjęty całus gdzie z usiek koralów — Gdzie z przyjaciółmi czara niewypita — I, ach ta skóra, ta skóra Moskalska! Tęgo nie zbita!

Wśród okłasków i powszechniej wesołości p. Bałucki, nawigując do wierszy humorystycznych „śpiwaka anatolskiego”, wygłosił również humorystyczny wiersz, którym ubawił całe towarzyswo. Wyjmuje z niego dwa ustępy:

Daruj, że rym mój może jałowy Skona w połowie z agonii... Wczoraz ci jestem ja z Częstochowy, Nowej poetów Smorgoni!

Patrz co tu wieszczów! Już jeden oto Hurrys dla Ciebie żąda... A niechcąc brnąć z nią przez lwowskie błoto Na garb ją wsadził wielbłąda. I czyta duszę twą niespodzianie Kuśi turekiem wżgłowiem. A idź do licha, mój bisurmanie, Bo jęgo żona to powiem!

Po wesołej tej szermierce, zabrał głos czcigodny jubilat.

„Słyszcie tyle szaszczytnego i poehlebnego o Bałuckim, zwątpilem czy jestem Bałuckim. Lecz dziękując serdecznie za tyle przychylności, nie mówię jako jublat, lecz jako wasz gość i jako członek Koła krakowskiego, życząc wam serdecznie, aby to Koło wasze, jak najwięcej się rozszerzyło, więc wnoszę toast na powodzenie Koła! Dalej podniósł amawny mowa, że największą raduść sprawiły mu toasty, wypowiedziane w pięknej mowie ruskiej, a życząc, by Polacy z Rusinami w Kole się zbratali, wznosił toast na cześć Rusinów. (Powszechnie okłaski i okrzyki na cześć Rusinów).

W końcu odczytał p. Romuald Starkel, wiceprezes Koła, serdeczny telegram od prezesa Koła krakowskiego p. Kossaka — dodając, że Koło lwowskie doświadcza tyle przychylności ze strony krakowskiego Koła, że uprasza gościa, aby przyjechawszy do Krakowa zechciał być tłumaczem naszej wdzięczności.

Po uciele towarzyswo rozdzieliło się na grupy, z których największa, w głównym salonie otaczająca miłego gościa, przysłuchiwała się amatorskim, głównie humorystycznym produkcjom, w których wzięli udział pp. Tadeusz Barącz, artysta-rzeźbiarz, który odśpiewał piękny romans włoski, p. Alma, tenor opery naszej, tudzież Michał Sozański, malarz, i Siemaszko, artysta dramatyczny, który znakomicie ubawił towarzyswo, poczem wesoła pogadanka potrwała do god. 1 po północy.

Szanownego jubilata odprowadziło znaczne grodo do mieszkania.

Dzisiaj daje wieczór u siebie, na cześć Bałuckiego, prezes Koła p. dr. Tadeusz Rutowski.

We Lwowie, dnia 19 listopada 1884.

H. J.

Kronika

Kraków, 20 listopada.

Nabożeństwo pamiątkowe odprawionem zostanie dnia 29 listopada 1884 roku o godzinie 10 rano w kościele OO. Dominikanów w Krakowie, poczem nastąpi Walne Zebranie Członków Towarzystwa opieki nad Weteranami wojek polskich z r. 1831, w biurze przy ulicy Gętekiej Nr. 5 na dule, na które Prezes tegoż Towarzystwa najuprzejmiej wszystkich Członków zaprasza.

Komisja zdrowia cywilno-wojskowa odbyła dnia 19 b. m. posiedzenie pod przewodnictwem dra Warszawa. Po wykazaniu pomyślnego stanu zdrowia, tak w mieście, jak i okolicy, uznano potrzebę wobec wybuchu cholery w Paryżu, utrzymania w pogotowiu wszelkich przyborów potrzebnych do otwarcia szpitala cholerycznych. Otwarcie ogrzewalni dla najuboższej klasy ludności z powodu zimniejszej pory wykazała komisja jako naglące.

Celem zapobieżenia wypadkom przejechania osób przez tramwaje, uchwalono, aby przykupki zasiadające na chodnikach, a nie mające prawa do tego, organa magistracka z pomocą policyi bezwzględnie stłamać wyrugowały, i żeby lampki tramwajowe były odpowiednio oświetlone i nie raziły wózników, którzy mają ostrzegać przechodniów.

Wtyknięto także niewłaściwe stawianie wózków w ulicy Pawiej, w której jest główny ruch towarowy z koleją, a która dotąd nie jest brukowana. Stwierdzone, że rewizya pakunków, przybywających z Paryża i loch odwiezanie odbywa się z użęciem ściele na dworcu lwowskim.

